



Zbuczyn, dnia 22.04.2025 r.

ZP.271.01.2025

PONOWNE ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa centrów przesiadkowych z OZE”.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwana p.z.p., Zamawiający informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „Budowa centrów przesiadkowych z OZE”, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych DROGBUD sp. z o.o., ul. Gen. Kleeberga 63, 21-400 Łuków

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów wyboru.

2. Wybrany Wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 28.04.2025 r.
3. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium /Oferowany okres dodatkowej gwarancji	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	KORUND Maciej Maliszewski, ul. Spokojna 16, 08-125 Podnieśno	655 811, 60	---	84 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG- MOST sp. z o.o., ul. Raławicka 146, 01- 117 Warszawa	1 017 481, 93	---	84 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
3.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych DROGBUD sp. z o.o., ul. Gen. Kleeberga 63 21-400 Łuków	922 500, 00	60	84 m-ce	40	100	---
4.	Zakład Elektrotechniczny ZELTECH Stanisław Przesmycki, ul. Brzeska 139 08-110 Siedlce	1 156 200, 00	47,87	84 m-ce	40	87,87	---



4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
5. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty firm:

1) KORUND Maciej Maliszewski, ul. Spokojna 16, 08-125 Podnieśno.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 p.z.p., ponieważ zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy zawiera cenę, która jest o 30,08% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 p.z.p. W związku z powyższym dnia 13 lutego 2025 r. skierował pismo wzywające do wyjaśnień w tym, złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, dnia 20 lutego 2025 r. wpłynęło pismo Wykonawcy, które zawierało ogólne wyjaśnienia i nie pozwalało Zamawiającemu na stwierdzenie, iż wskazana w ofercie cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść odpowiedzi nie wyjaśniała wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo oferent nie złożył wyjaśnień w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 pzp i nie przedłożył żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST sp. z o.o., ul. Raławicka 146, 01-117 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 4 marca 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawców wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca – firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST sp. z o.o. z siedzibą ul. Raławicka 146, 01-117 Warszawa do upływu terminu wskazanego w piśmie nie przesłał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.

Z up. WOJTA
[Podpis]
Zastępca Wójta Gminy

Kierownik Zamawiającego