



Zbuczyn, dnia 28 sierpnia 2025 r.

ZP.271.06.2025

**PONOWNE ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i montaż wiat przystankowych z OZE, urządzenie przystanków autobusowych, zakup i montaż wiat rowerowych, samoobsługowych stacji naprawy rowerów”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej p.z.p., Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „Zakup i montaż wiat przystankowych z OZE, urządzenie przystanków autobusowych, zakup i montaż wiat rowerowych, samoobsługowych stacji naprawy rowerów”, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.P.U.H. „JANIAK” Jarosław Janiak, ul. Zimna Woda 72, 21-400 Łuków

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 02.08.2025 r.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium /Oferowany okres dodatkowej gwarancji	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	ARRET sp. z.o.o. ul. Kopalniana 11, 41-807 Zabrze	1 485 121,89	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona.
2.	MM2021 sp. z.o.o. ul. Przemysłowa 1a 63-720 Koźmin Wielkopolski	1 782 360,31	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona.
3.	EL-PRZEM sp. z.o.o. Nowe Dąbie 67B, 89-210 Łabiszyn	1 817 663,25	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
4.	F.P.U.H „JANIAK” Jarosław Janiak ul. Zimna Woda 72, 21-400 Łuków	2 258 895,00	60	24 m-ce	40	100	---
5.	BUDOTECHNIKA sp. z.o.o. ul. Bierawka 2a, 44-145 Pilchowice	3 186 228,02	42,54	24 m-ce	40	82,54	---
6.	Zakład Elektrotechniczny ZELTECH Stanisław Przesmycki ul. Brzeska 139, 08-110 Siedlce	3 198 000,00	42,38	24 m-ce	40	82,38	---
7.	NORMBUD	4 917 540,00	27,56	0 m-cy	0	27,56	---



EUROPE SUROSZ sp.k. ul. Cieślewskich 25L, 03-017 Warszawa							
---	--	--	--	--	--	--	--

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty następujących firm:

1) ARRET sp. z o.o., ul. Kopalniana 11, 41-807 Zabrze

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 p.z.p., ponieważ zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy zawiera cenę, która jest o 34,50% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 p.z.p. Ponadto oferta była o 44,25% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, która została ustalona przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym dnia 25 kwietnia 2025 r. skierowano pismo wzywające do wyjaśnień w tym, złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Dnia 28 kwietnia 2025 r. wpłynęło pismo Wykonawcy, które zawierało ogólnikowe wyjaśnienia i nie pozwalało Zamawiającemu na stwierdzenie, iż wskazana w ofercie cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść odpowiedzi nie wyjaśniała wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo oferent nie złożył wyjaśnień w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 p.z.p. i nie przedłożył żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) MM2021 sp. z o.o., ul. Przemysłowa 1a, 63-720 Koźmin Wielkopolski

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto na mocy art. 98 ust 6 pkt 1 p.z.p. Zamawiający zwrócił się do gwaranta z żądaniem zapłaty wadium, ponieważ niezłożenie podmiotowych środków dowodowych spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 15 maja 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 19 maja 2025 r. Wykonawca przekazał podmiotowe środki dowodowe. W dniu 20 maja 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Dnia 26 maja 2025 r. Wykonawca przekazał podmiotowe środki dowodowe, jednak nie zostały one przekazane zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U z 2020 r. poz. 2452). Wykonawca przekazał odwzorowanie dokumentów, które zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem. Zgodnie z przepisami w/w rozporządzenia dokument taki powinien być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, czego Wykonawca nie zrobił.



W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ popełnienie przez Wykonawcę wyżej opisanego błędu formalnego dokumentacji traktowane jest tak jakby nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto na mocy art. 98 ust. 6 pkt 1 p.z.p. Zamawiający zwrócił się do gwaranta z żądaniem zapłaty wadium, ponieważ niezłożenie podmiotowych środków dowodowych spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Dnia 16 czerwca 2025 r. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., art. 128 ust. 1 p.z.p., art. 98 ust. 6 pkt 1 p.z.p., art. 242 ust. 1 p.z.p., art. 16 pkt. 1 p.z.p. i art. 17 ust. 2 p.z.p. W wyroku z dnia 23 lipca 2025 r. sygn. KIO 2431/25 Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wniesione przez ww. firmę i potwierdziła zasadność odrzucenia oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p.

3) EL-PRZEM sp. z o.o. , Nowe Dąbie 67B, 89-210 Łabiszyn

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. z powodu nie wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdz. XV. zobowiązał Wykonawców, aby najpóźniej do upływu terminy składania ofert tj. do dnia 14.04.2025 r. do godz. 10:00 wnieśli wadium w jednej ze wskazanych form. Wykonawca do dnia upływu terminu składania ofert tj. do dnia 14 kwietnia 2025 r. do godz. 10:00 nie wniósł wadium w żadnej z wymienionych w dokumentacji formie. W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. z powodu nie wniesienia wadium.


WÓJT
Kierownik Zamawiającego

