



Zbuczyn, dnia 07.10.2025 r.

ZP.271.39.2025

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż agregatu prądotwórczego w ramach projektu pn. „Cyberbezpieczna Gmina Zbuczyn”.

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej p.z.p., Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pn.: „Dostawa i montaż agregatu prądotwórczego w ramach projektu pn. „Cyberbezpieczna Gmina Zbuczyn”.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach ww. postępowania wpłynęły 3 oferty. Oferta najkorzystniejsza, którą złożyła firma Centrum Informatyki „ZETO” s.a. z siedzibą w Białymstoku na kwotę 219 555,00 zł, została przez Zamawiającego odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Po przeanalizowaniu złożonej wraz z ofertą karty katalogowej Zamawiający stwierdził, iż brakuje w niej parametrów wymaganych zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia tj. klasy izolacji, klasy wykonania agregatu, posiadania przez sterownik funkcji USB i obsługi w języku polskim, ponadto agregat powinien posiadać elektroniczną regulację napięcia, a z karty produktu wynika iż zaoferowany sprzęt posiada mechaniczną regulację. W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Kolejną ofertę złożyła firma MACHTMANN POLSKA sp. z.o.o z siedzibą w Głogowie na kwotę 187 777,77 zł, Zamawiający odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p. w związku art. 107 ust. 3 p.z.p., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Karta katalogowa przekazana została niezgodnie z przepisami § 7 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U z 2020 r. poz. 2452). Wykonawca przekazał kartę katalogową bez zachowania odpowiedniego poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, która jest wymagana odnośnie przedmiotowych środków dowodowych przekazywanych przez Wykonawcę. Ponadto karta katalogowa nie zawierała wszystkich parametrów wymienionych w załączniku nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia tj. klasy wykonania, klasy izolacji silnika i prądnicy, prędkości obrotowej i języka w jakim obsługiwany jest sterownik. W związku z powyższym Zamawiający zastosował art. 107 ust. 3 p.z.p. i nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia podpisu na niepodpisanej karcie katalogowej, ponieważ i tak po uzupełnieniu ww. braku oferta podlegałaby odrzuceniu.

Oferta trzeciego Wykonawcy tj. firmy Przedsiębiorstwo Handlowe ELEM Leszek Wodziński z siedzibą w Opolu na kwotę 233 700,00 zł jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 186 334,85 zł. Zamawiający po przeanalizowaniu



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



możliwości finansowych stwierdził, że nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny lub kosztu kolejnej najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający zdecydował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z up. WÓJTA
.....
Zastępca Wójta Gminy
Kierownik Zamawiającego

Opracowała:
Anna Olszewska
tel. 25 641 63 90 wew. 17