

Zbuczyn, dnia 12 grudnia 2025 r.

ZP.271.49.2025

PONOWNE ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa urządzeń komputerowych wraz z oprogramowaniem, tabletu i monitorów interaktywnych na potrzeby jednostek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Zbuczyn”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej p.z.p., Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „*Dostawa urządzeń komputerowych wraz z oprogramowaniem, tabletu i monitorów interaktywnych na potrzeby jednostek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Zbuczyn*”, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Część I: Dostawa 15 sztuk komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem i 2 sztuk monitorów interaktywnych dla Szkoły Podstawowej im. Jana Czesława Tajcherta w Czuryłach

AV Multimedia Małysz i Spółka sp.j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

AV Multimedia Małysz i Spółka sp.j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

Część II - Dostawa 20 komputerów przenośnych i tabletu wraz z oprogramowaniem dla jednostek oświatowych biorących udział w projekcie pn.: „Cyfrowy Uczeń”

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Część I: Dostawa 15 sztuk komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem i 2 sztuk monitorów interaktywnych dla Szkoły Podstawowej im. Jana Czesława Tajcherta w Czuryłach

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium /czas dostawy	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5 e, 99 – 300 Kutno	61 719,05	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
2.	Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	79 558,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
3.	AV Multimedia Małysz i Spółka sp.j ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	91 672,04	46,30	7 dni	40	86,30	---

4.	Solus System Sebastian Kłosek ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów	91 249,05	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
5.	PEJPE Górecki, Kaczmarzski, Krośnicki sp.j. ul. Sułkowskiego 71, 05-820 Piastów	113 700,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
6.	Alltech sp.j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	70 733,90	60	14 dni	0	60	---

Część II - Dostawa 20 komputerów przenośnych i tabletu wraz z oprogramowaniem dla jednostek oświatowych biorących udział w projekcie pn.: „Cyfrowy Uczeń”

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium / czas dostawy	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5 e, 99 – 300 Kutno	73 712,67	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
2.	Power Komputery Tomasz Łapa ul. L. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	90 651,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
3.	AV Multimedia Małysz i Spółka sp.j ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	108 388,83	43,82	7 dni	40	83,82	---
4.	Solus System Sebastian Kłosek ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów	102 957,15	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
5.	PEJPE Górecki, Kaczmarzski, Krośnicki sp.j. ul. Sułkowskiego 71, 05-820 Piastów	132 599,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
6.	Alltech sp.j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	79 157,88	60	14 dni	0	60	---

- Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
- Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części I i II odrzucono oferty następujących firm:

1) Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził braki w dokumentach załączonych do oferty złożonej przez Wykonawcę. W związku z powyższym na mocy art. 128 ust. 1 p.z.p. wezwał do poprawienia oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p. We wskazanym w piśmie terminie Wykonawca nie przekazał poprawionych dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2) PEJPE Górecki, Kaczmarzki, Krośnicki sp.j., ul. Sułkowskiego 71, 05-820 Piastów

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 6 p.z.p., ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy oferty stwierdził brak formalny w załączniku nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy, który został złożony przez wykonawcę. Zamawiający zgodnie z przepisami p.z.p. zastrzegł w dokumentacji postępowania w rozdz. XVI pkt. 4 SWZ, że pod rygorem nieważności, ofertę składa się w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca przekazał ofertę w formie zeskanowanej, która nie została podpisana elektronicznie w żaden z dopuszczonych przez przepisy ustawy i SWZ sposób. W sytuacji gdy Wykonawca nie opatrzył zeskanowanej oferty podpisem elektronicznym, należy uznać, że nie została ona przygotowana we właściwej wymaganej ustawą p.z.p. formie i zgodnie z techniczną instrukcją sporządzania ofert przekazywaną wykonawcom w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 6 p.z.p. ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

3) g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5 e, 99 – 300 Kutno

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została dla części I i II na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonał analizy parametrów komputerów przenośnych jakie zostały zaoferowane przez Wykonawcę w załączniku nr 2 do SWZ – Formularz cenowy dla części I i II i stwierdził, że nie spełniają on wszystkich parametrów wskazanych w załączniku nr 5 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia. Sprzęt wskazany w załączniku nr 2 do SWZ (dla części I i II) nie posiada wymaganej pamięci RAM tj. nie mniejszej niż 16GB, DDR5, 5600 MT/s – maksymalna obsługiwana pamięć dla procesora Intel Core 5 120 U to 16GB, DDR5, 5200 MT/s. Zaoferowany sprzęt nie posiada także wymaganych w załączniku nr 5 do SWZ wszystkich rodzajów złączy (tj. złącza Display Port 1.4a). Ponadto model monitora interaktywnego zaoferowany w ramach części I postępowania nie posiada wymaganej w załączniku nr 5 do SWZ jasności ekranu oraz mocy wbudowanych głośników. Zamawiający wymagał, aby monitor posiadał jasność matrycy co najmniej 480 cd/m2, a zaoferowane urządzenie posiada jasność matrycy 450 cd/m2. W załączniku nr 5 do SWZ Zamawiający wskazał, że monitor interaktywny powinien posiadać wbudowane głośniki – co najmniej 2 x 20W + niskotonowy 1 x 25W, a sprzęt z oferty posiada głośniki o mocy 2 x 20W + 20W subwoofer. W związku z

powyższym Zamawiający odrzucił ofertę dla części I i II ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4) Solus System Sebastian Kłosek, ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów

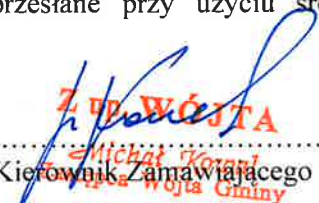
Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została dla części I i II na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonał analizy parametrów komputerów przenośnych jakie zostały zaoferowane przez Wykonawcę w załączniku nr 2 do SWZ – Formularz cenowy dla części I i II i stwierdził, że nie spełniają on wszystkich parametrów wskazanych w załączniku nr 5 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia. Sprzęt wskazany w załączniku nr 2 do SWZ (zarówno dla części I i II) przez Wykonawcę nie posiada wymaganej pamięci RAM tj. nie mniejszej niż 16GB, DDR5, 5600 MT/s – maksymalna obsługiwana pamięć dla procesora Intel Core 5 120 U to 16GB, DDR5, 5200 MT/s. Zaoferowany sprzęt nie posiada również wymaganych w załączniku nr 5 do SWZ wszystkich rodzajów złączy tj. złącza Display Port 1.4a. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę dla części I i II ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. po dniu 17.12.2025 r.


Z. P. WÓJTA
Kierownik Zamawiającego

Opracowała:
Anna Olszewska
Tel. 25 641 63 90 wew. 17