

ZP.271.01.2026

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Ługi Wielkie”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Ługi Wielkie” wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

INVEST - Ciolek Jarosław, Stara Wróblina 18, 21-421 Tuchowicz

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	I kryterium oceny ofert / cena oferty brutto – waga 60%	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium oceny ofert / okres dodatkowej gwarancji – waga 40%	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	TEKSAM sp. z o.o. Cicibór Duży 146, 21-500 Biała Podlaska	2 061 797,75	52,09	24 m-ce	40	92,09	---
2.	Zbigniew Radzikowski Usługi Remontowo – Budowlane ul. Modrzewiowa 26, 08-110 Siedlce	2 120 000,01	50,66	24 m-ce	40	90,66	---
3.	Modern Usługi Ogólnobudowlane sp.cywilna Marcin Geresz, Błażej Obzejta ul. Ks. E. Barbasiewicza 12, 21-500 Biała Podlaska	2 296 955,62	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
4.	INVEST - Ciolek Jarosław Stara Wróblina 18, 21-421 Tuchowicz	1 789 999,00	60	24 m-ce	40	100	---
5.	POL-BUD Budownictwo sp. z o.o. Dys, ul. Kwiatowa 29,	2 998 754,93	35,81	24 m-ce	40	75,81	---

	21-003 Ciecierzyn						
6.	B&G Budownictwo sp. z.o.o. ul. Gen. Józefa Bema 100d/68, 15-370 Białystok	2 275 500,00	47,20	24 m-ce	40	87,20	---
7.	TBKS sp. z.o.o. ul. W.H. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	2 398 500,00	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
8.	MARGALO P.H.U. Robert Kurpiewski ul. Ks. Popiełuszki 16c, 08-300 Żanecin	1 879 763,44	57,13	24 m-ce	40	97,13	---
9.	REMONT-BUD Andrzej Gosk ul. Nowa 5, 18-210 Szepietowo	2 194 999,99	48,93	24 m-ce	40	88,93	---
10.	IRPOL Ireneusz Przeździak ul. Trzaskoniec 34, 21-400 Łuków	1 950 000,00	55,08	24 m-ce	40	95,08	---
11.	MAL-POL sp. z.o.o. ul. Targowa 7a, 08-110 Siedlce	2 377 777,00	45,17	24 m-ce	40	85,17	---
12.	TOPATOTERA sp. z.o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów	2 489 612,23	43,14	24 m-ce	40	83,14	---
13.	POL – DOM Ewa Strus, Zdzisław Strus sp. j ul. Jana III Sobieskiego 18, 08-110 Siedlce	2 152 500,00	49,90	24 m-ce	40	89,90	---
14.	Przedsiębiorstwo Budowlane “BUDMAR” sp. j B. Piotrowski, M. Piotrowski ul. Rzeźniana 38a, 21-500 Biała Podlaska	2 360 571,03	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
15.	Usługi Budowlane Kacper Bogucki Wilchta 68, 08-412 Borowie	1 966 770,00	54,61	24 m-ce	40	94,61	---
16.	TRONUS POLSKA sp. z.o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	5 919 634,53	18,14	24 m-ce	40	58,14	---

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty następujących firm:

1) Przedsiębiorstwo Budowlane “BUDMAR” sp. j B. Piotrowski, M. Piotrowski, ul. Rzeźniana 38a, 21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził braki w załączniku nr 3 do SWZ tj. oświadczeniu Wykonawcy dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania, które jest składane na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p. W związku z powyższym na mocy art. 128 ust. 1 p.z.p. dnia 16 lutego 2026 r. wezwał do poprawienia ww. oświadczenia wskazując w piśmie braki, które należało uzupełnić. We wskazanym w piśmie terminie Wykonawca nie przekazał poprawionego dokumentu, w związku z powyższym Zamawiający nie może stwierdzić, czy wobec Wykonawcy nie zachodzą przesłanki wykluczenia wskazane w oświadczeniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2) TBKS sp. z o.o., ul. W.H. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził, iż do oferty nie zostało załączone oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, które jest składane na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p. na wzorze określonym w załączniku nr 3 do SWZ. W związku z powyższym na mocy art. 128 ust. 1 p.z.p. dnia 17 lutego 2026 r. wezwał do złożenia ww. oświadczenia. We wskazanym w piśmie terminie Wykonawca nie przekazał dokumentu, w związku z powyższym Zamawiający nie może stwierdzić, czy wobec Wykonawcy nie zachodzą przesłanki wykluczenia wskazane w oświadczeniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3) Modern Usługi Ogólnobudowlane sp. cywilna Marcin Geresz, Błażej Obzejta, ul. Ks. E. Barbasiewicza 12, 21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający analizując dokumenty stwierdził, iż oferta została złożona przez Wykonawcę działającego w formie spółki cywilnej, w związku z tym do podmiotu tego rodzaju stosuje się zapisy rozdz. IX SWZ, gdzie każdy z podmiotów ubiegających się o zamówienie (w tym przypadku tworzących spółkę cywilną) powinien złożyć odrębne oświadczenia składane na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p. Wykonawcy działający jako spółka cywilna powinni złożyć dwa odrębne oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p., gdzie każde z nich powinno być oznaczone indywidualnymi pieczęciami/nazwami firm Wykonawców tworzących spółkę cywilną. W dniu 16 lutego 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. wezwał do poprawienia oświadczeń składanych w

związku z art. 125 ust. 1 p.z.p. We wskazanym w piśmie terminie Wykonawca nie przekazał poprawionych dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. po dniu 09.03.2026 r.

.....
Kierownik Zamawiającego

Opracowała:
Anna Olszewska
tel. 25 641 63 90 wew.17