

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa oświetlenia boiska sportowego w miejscowości Zbuczyn”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „**Budowa oświetlenia boiska sportowego w miejscowości Zbuczyn**” wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura, ul. 11 listopada 102, 41-218 Sosnowiec

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium /Oferowany okres dodatkowej gwarancji	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	LIGHT ON sp. z.o.o. ul. Zygmunta Kraśińskiego 18/97, 01-581 Warszawa	596 404,49	30,24	24 m-ce	40	70,24	---
2.	Konsorcjum firm:	973 411,70	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
	LK PHU Arkadiusz Wiśniewski ul. Pańska 23, 08-330 Kosów Lacki						
	Bud Brothers sp. z.o.o. ul. Pańska 23, 08-330 Kosów Lacki						
3.	Jan Dąbrowski Zakład Elektryczny Dąbrówka – ług, ul. Skórzecka 2, 08-114 Skórzec	354 609,00	50,86	24 m-ce	40	90,86	---
4.	KORONTO sp. z.o.o. ul. Brzeska 87a, 08-110 Siedlce	464 118,06	38,86	24 m-ce	40	78,86	---
5.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura ul. 11 listopada 102, 41-218 Sosnowiec	300 574,74	60	24 m-ce	40	100	---
6.	Instal – Tech Paweł Izdebski Karcze 16,	355 814,40	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona

	08-106 Zbuczyn						
7.	Twój Elektryk 24 Katarzyna Zajac Nowa Wieś Kącka 51, 55-080 Kąty Wrocławskie	333 432,11	54,09	24 m-ce	40	94,09	---
8.	SLIM LIGHT DESIGN sp. z.o.o. ul. Cietrzewia 23, 02-492 Warszawa	259 892,85	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
9.	MAD-TECH sp. z.o.o. ul. Krasnobrodzka 12/185, 03-214 Warszawa	408 360,00	---	84 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
10.	Konsorcjum FES sp. z.o.o., sp. k ul. Domaniewska 37 lok. 2.43, 02-672 Warszawa	389 971,49	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) Konsorcjum firm: LK PHU Arkadiusz Wiśniewski, ul. Pańska 23,08-330 Kosów Lacki i Bud Brothers sp. z.o.o. ul. Pańska 23, 08-330 Kosów Lacki

2) Konsorcjum FES sp. z.o.o., sp. k, ul. Domaniewska 37 lok. 2.43, 02-672 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferty odrzucone zostały na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 18.05.2026 r. zamawiający skierował do wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę w ramach ww. postępowania wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawcy nie przestali w wyznaczonym terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym ich oferty podlegają odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p.

3) MAD-TECH sp. z.o.o., ul. Krasnobrodzka 12/185, 03-214 Warszawa

4) SLIM LIGHT DESIGN sp. z.o.o., ul. Cietrzewia 23, 02-492 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferty odrzucone zostały na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził w nich braki formalne, które polegały na braku kosztorysu ofertowego, który powinien być załączony do oferty. Zgodnie z zapisami rozdz. XVII ust. 10 SWZ Zamawiający wymagał, aby do oferty został załączony kosztorys ofertowy. Do ofert ww. wykonawców nie załączono wymaganego dokumentu, w związku z powyższym zamawiający odrzuca oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

5) Instal – Tech Paweł Izdebski, Karcze 16, 08-106 Zbuczyn

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy oferty i załączonego do niej kosztorysu ofertowego stwierdził w nim brak wyliczenia cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji. Wykonawca w przedłożonym dokumencie dokonał jedynie wyceny łącznej dla każdej pozycji kosztorysowej. Zgodnie z doktryną i orzecznictwem p.z.p. zamawiający w takim przypadku może dokonać poprawienia oczywistych

omyłek jeśli bez modyfikowania wskazanych cen może wyliczyć ceny jednostkowe. W przypadku złożonego kosztorysu ofertowego próby wyliczania cen jednostkowych powodowały modyfikację wskazanych cen łącznych, co jest rażącym naruszeniem zasady równości i przejrzystości postępowania, w związku z powyższym zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. po dniu 08.06.2026 r.

.....
Kierownik Zamawiającego

Opracowała:
Anna Olszewska
Tel. 25 641 63 90 wew. 17