

ZP.271.16.2026

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Renowacja stawu w miejscowości Lipiny”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „Renowacja stawu w miejscowości Lipiny” wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Kazimierz Buczyński „CEKOP” P.U.H., ul. Szkolna 51, 08-300 Sokołów Podlaski

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto – waga 60%	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium / Skrócenie terminu realizacji zamówienia – waga 40%	Liczba punktów w kryterium II	łącznie liczba punktów	Uwagi
1.	Usługi Koparką – Oleszczuk Wojciech Kurowice 23, 08-331 Sabnie	381 054,00	---	21 dni	---	---	Oferta odrzucona
2.	MERKRAS Michał Krasuski Nowe Okniny 38, 08-112 Wiśniew	287 943,00	33,57	21 dni	40	73,57	---
3.	WASKOP Marcin Wasilewski ul. Słoneczna 26, 08-106 Zbuczyn	196 800,00	---	21 dni	---	---	Oferta odrzucona
4.	Kazimierz Buczyński „CEKOP” P.U.H. ul. Szkolna 51, 08-300 Sokołów Podlaski	161 093,10	60	21 dni	40	100	---
5.	Firma Handlowo Usługowa Marcin Prokurat Stara Dąbrówka 20, 08-114 Skórzec	247 781,78	---	21 dni	---	---	Oferta odrzucona
6.	EURO-KOP Rafał Sachanowicz Lipniak 2, 08-112 Wiśniew	293 970,00	32,88	21 dni	40	72,88	---
7.	Jacek Mikulak „STARODRZEW – DOM” ul. Kolonia 16a, 07-411 Rzekuń	290 280,00	33,30	21 dni	40	73,30	---
8.	MAK-KOP Usługi Koparką Makal Paweł ul. Polna 28, 16-070 Łyski	191 200,00	50,55	21 dni	40	90,55	---
9.	Maxi-Koparki sp. z o.o. Baciki Bliższe 3a, 17-300 Siemiatycze	192 782,40	50,14	21 dni	40	90,14	---
10.	Jadwiga Szepielak Zakład Handlowo Usługowy „TAG-MET” Oporzyn 17, 62-104 Pawłowo Żońskie	172 213,05	---	21 dni	---	---	Oferta odrzucona

11.	PRAKTIBUD – Adam Gwizdała ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski	283 075,78	---	0 dni	---	---	Oferta odrzucona
12.	Zakład Produkcyjno-Usługowy Tomasz Sęk Nowa Bordziłówka 45a, 21-542 Leśna Podlaska	296 534,55	---	21 dni	---	---	Oferta odrzucona
13.	Związek Spółek Wodnych w Siedlcach ul. Młynarska 1, 08-110 Siedlce	278 519,82	---	21 dni	---	---	Oferta odrzucona
14.	INN Budownictwo sp. z o.o. ul. Ciechanowska 83, 09-120 Nowe Miasto	366 786,00	26,35	60 dni	40	66,35	---
15.	Wielądek F.P.H.U. Andrzej Wielądek Rabiany 35, 07-120 Korytnica	165 804,00	----	21 dni	---	---	Oferta odrzucona

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) **Firma Handlowo Usługowa Marcin Prokurat, Stara Dąbrówka 20, 08-114 Skórzec;**
- 2) **WASKOP Marcin Wasilewski, ul. Słoneczna 26, 08-106 Zbuczyn;**
- 3) **Usługi Koparką – Oleszczuk Wojciech, Kurowice 23, 08-331 Sabnie;**
- 4) **Zakład Produkcyjno-Usługowy Tomasz Sęk, Nowa Bordziłówka 45a, 21-542 Leśna Podlaska;**
- 5) **PRAKTIBUD – Adam Gwizdała, ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski;**

Uzasadnienie prawne:

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c p.z.p., ponieważ wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził, iż w oświadczeniach składanych na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p. ww. Wykonawców znajdują się braki polegające na braku zaznaczenia jednej bądź wszystkich przesłanek nie podlegania wykluczeniu z postępowania. W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawców wezwania do poprawienia dokumentu, w wyznaczonym terminie dokument nie został poprawiony przez wskazanych Wykonawców. W związku z powyższym zachodzą przesłanki odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c p.z.p.

- 6) **Związek Spółek Wodnych w Siedlcach, ul. Młynarska 1, 08-110 Siedlce**

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy oferty stwierdził, iż Wykonawca dodał dodatkowe pozycje do Kosztorysu ofertowego, który stanowił element Formularza ofertowego – załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający w rozdz. III pkt. 7 SWZ zawarł zapis, że w ramach robót opisanych w poz. 7 przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ i wycenionych w poz. 7 kosztorysu ofertowego w formularzu ofertowym należy wykonać konkretne prace, w związku z czym zamknął drogę do modyfikacji dokumentu. Z przedłożonego przez Wykonawcę formularza w części zawierającej Kosztorys ofertowy stwierdzono dodanie 3 poz., które powinny zostać uwzględnione w poz. 7 dokumentu. W związku z powyższym należy odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

- 7) **Jadwiga Szepielak Zakład Handlowo Usługowy "TAG-MET", Oporzyn 17, 62-104 Pawłowo Żońskie**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 p.z.p., ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po przeanalizowaniu ofert stwierdził, iż oferta Wykonawcy zawiera cenę, która jest o

ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 p.z.p. w związku z powyższym skierował do Wykonawcy pismo o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, które pozwolą Zamawiającemu stwierdzić, iż oferowana cena nie jest rażąco niska. W wymaganym terminie nie wpłynęły żadne wyjaśnienia, dlatego też oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 p.z.p. w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p.

8) Wielądek F.P.H.U. Andrzej Wielądek, Rabiany 35, 07-120 Korytnica

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy oferty stwierdził, iż w Kosztorysie ofertowym, który był elementem Formularza ofertowego Wykonawcy w kolumnie *Cena* wskazał kwoty, które powinny znaleźć się w kolumnie *Wartość*. W związku z powyższym w kosztorysie ofertowym nie znalazły się ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji, co było wymagane przez Zamawiającego. Próby wyliczenia cen jednostkowych z podanych wartości powodowały znaczne modyfikacje treści oferty i nie mogły być poprawione jako omyłki. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. po dniu 11.08.2026 r.

.....
Kierownik Zamawiającego