

**PONOWNE ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ul. Aroniowej w miejscowości Zbuczyn”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „Przebudowa ul. Aroniowej w miejscowości Zbuczyn” wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Handlowo Usługowa MAGNUM sp. z o.o., ul. Brzeska 116, 08-110 Siedlce

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto – waga 60%	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium / okres dodatkowej gwarancji – waga 40%	Liczba punktów w kryterium II	łącznie liczba punktów	Uwagi
1.	Firma Handlowo Usługowa MARS Ewa Mikołajczuk ul. Wysoka 18, 21-560 Międzyrzec Podlaski	471 879,54	55,52	12 m-cy	40	95,52	---
2.	Firma Handlowo Usługowa MAGNUM sp. z o.o. ul. Brzeska 116, 08-110 Siedlce	436 670,36	60	12 m-cy	40	100	---
3.	DORKOP Mariusz Celiński Celiny 6, 21-404 Trzebieszów	505 837,50	---	12 m-cy	---	---	Oferta odrzucona
4.	MAWIK Wojciech Karczewski Podgaj 6, 21-400 Łuków	483 268,45	---	12 m-cy	---	---	Oferta odrzucona
5.	PIETRASIK sp. z o.o. Chromin 35, 08-412 Chromin	491 469,35	53,31	12 m-cy	40	93,31	---

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) DORKOP Mariusz Celiński, Celiny 6, 21-404 Trzebieszów

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy oferty stwierdził, iż załączony do niej plik zawierający kosztorys ofertowy nie da się otworzyć. Przesłany został wraz z ofertą jako plik html, który nie nadaje się do odczytu. Zgodnie z zapisami rozdz. XVI ust. 10 SWZ Zamawiający wymagał, aby do oferty został załączony kosztorys ofertowy. Do oferty ww. Wykonawcy został załączony plik zawierający kosztorys ofertowy jednak jest on wadliwy co uniemożliwia Zamawiającemu zapoznanie się z nim, w związku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

2) MAWIK Wojciech Karczewski, Podgaj 6, 21-400 Łuków

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c p.z.p., ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy oferty stwierdził, iż załączone do oferty oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p, przez podmiot na którego zasoby powołuje się Wykonawca nie zostało uzupełnione o przesłankę wykluczenia wskazaną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego pozostawił bez zaznaczenia. Analizując tak wypełnione oświadczenie Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy wobec podmiotu na zasoby którego powołuje się Wykonawca nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania. Do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do poprawienia oświadczenia. Wykonawca nie poprawił dokumentu w terminie wskazanym w wezwaniu, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c p.z.p.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. po dniu 19.08.2026 r.

.....
Kierownik Zamawiającego